

# Actualiteiten, mededelingen, reacties van lezers

TBR 2014/7

## Redactiestatuut Tijdschrift voor Bouwrecht

### Paragraaf 1. Missie van het Tijdschrift voor Bouwrecht

1. Het Tijdschrift voor Bouwrecht (Tijdschrift) richt zich op de verspreiding van zowel wetenschappelijke publicaties als vakpublicaties op het terrein van zowel het civiele als het publieke bouwrecht. Met de verspreiding van wetenschappelijke publicaties beoogt het tijdschrift een centrale rol te vervullen in het forum van wetenschappelijke beoefenaren van het bouwrecht. De vakpublicaties zijn gericht op de praktische beoefenaren van het bouwrecht.

### Paragraaf 2. Wetenschappelijke uitgangspunten

1. Centraal in de rechtswetenschap staat het doctrinaire onderzoek, dat erop is gericht ordening aan te brengen in het recht door het vormen van begrippen en systemen. Deze begrippen en systemen vormen samen de theorie van de doctrinaire rechtswetenschap, ook wel aan te duiden als de algemene leerstukken van het recht. Dit doctrinaire onderzoek heeft ten grondslag gelegen aan algemene wetgeving zoals het Burgerlijk Wetboek en de Algemene wet bestuursrecht en wordt mede door bestudering van uitspraken in geschillen over de toepassing van die algemene wetgeving gevoed.

2. Naast de algemene wetgeving (maar niet altijd afzonderlijk gecodificeerd) is er ook regelgeving die gericht is op specifieke verhoudingen, ook wel aangeduid als bijzondere rechtsgebieden.

3. Het bouwrecht is de verzamelnaam voor een aantal civiel- en publiekrechtelijke bijzondere rechtsgebieden. In het Tijdschrift voor Bouwrecht wordt o.a. aandacht besteed aan:

- Bouwcontractenrecht
- Aanbestedingsrecht
- Bestuursrechtelijk schadevergoedingsrecht
- Bouwrechtelijk goederenrecht (met nadruk op erfpacht en appartementsrecht)

- Bouwkwaliteitsrecht
- Omgevingsrecht (met de nadruk op het orderende deel daarvan)
- Gebiedsontwikkelingsrecht, inclusief voorkeursrecht, kostenverhaal, onteigening
- Fiscaal bouwrecht

en aan de wisselwerking van deze gebieden met elkaar en met de algemene leerstukken van het civiele recht en het bestuursrecht. Dit alles in de meest ruime zin van het woord.

4. In de bijzondere rechtsgebieden ligt de nadruk van het onderzoek minder op het vormen van een eigen doctrinaire theorie dan dat het geval is in de algemene leerstukken. Deze rechtsgebieden zijn wel van belang in het kader van de vorming van en reflectie op de theorie van de algemene leerstukken. Bovendien kunnen de bijzondere rechtsgebieden wat betreft begripsvorming niet los van de algemene leerstukken functioneren. Belangrijk onderzoeksonderwerp is daarom de wisselwerking tussen de bijzondere rechtsgebieden en de algemene leerstukken.

5. Naast een doctrinair karakter heeft het wetenschappelijk onderzoek in de bijzondere rechtsgebieden een toegepaste invalshoek. Dit wil zeggen dat op basis van juridisch theoretische uitgangspunten wordt beoordeeld of regelgeving in het licht van de daaraan ten grondslag liggende doelstellingen houdbaar en consistent is, en of de daarin vervatte instrumenten geschikt en nodig zijn om de doelstellingen te bereiken. Dit onderzoek kan een multidisciplinair karakter krijgen als er mede gebruik wordt gemaakt van kwantitatieve methoden waarmee bepaald kan worden of de gekozen instrumenten effectief (zullen) zijn (geweest).

6. Wil een artikel als wetenschappelijke publicatie worden aangemerkt, dan moet dit tot doel hebben

een bijdrage te leveren aan theorievorming (4) of de toepassing van theorie (5) na te streven. De overige artikelen worden aangemerkt als vakpublicaties.

7. De verslaglegging van een rechtswetenschappelijk onderzoek bevat de volgende onderdelen.

1. *De reden voor het onderzoek*  
Beschrijving van het theoretische probleem dan wel het probleem dat de toepassing van een theorie noodzakelijk maakt. Er wordt ingegaan op de relevantie van de oplossing van het probleem.
2. *De onderzoeksvraag*  
De formulering van de vraag hoe of wat de oplossing van het gestelde probleem is. Zo nodig wordt de onderzoeksvraag opgesplitst in deelvragen.
3. *De onderzoeksopzet*  
Het afleggen van verantwoording over de methoden, de gegevensverzameling en de gebruikte literatuur en overige bronnen. Het geheel culmineert in een beschrijving van de structuur van het onderzoeksverslag.
4. *Het onderzoek*  
Het onderzoek vindt plaats in de vorm van een analyse en interpretatie van de gegevensverzameling, in het licht van de literatuur en de overige bronnen.
5. *De beantwoording van de onderzoeksvraag*

8. Gegeven de beperkte maximale omvang van een artikel, zal de onderzoeksvraag noodzakelijkerwijs een beperkte strekking hebben, wat ook betekent dat de verzameling van gegevens, literatuur en overige bronnen beperkt kan zijn. Daarom wordt in criteria 5 en 6 voor de beoordeling van wetenschappelijke publicaties (zie onder 10) als eis gesteld dat de verzameling van gegevens, literatuur en overige bronnen volledig moeten zijn *in het licht van de onderzoeksvraag*. Dit neemt niet weg dat de vraag geplaatst kan worden in een meer algemeen geformuleerde probleemstelling en kan worden beschreven als een onderdeel van een ruimer geformuleerde onderzoeksvraag.

9. Voor annotaties geldt dat deze als wetenschappelijk kunnen worden aangemerkt als de schrijver het doel heeft een bijdrage te leveren aan theorievorming. Het in 2.7 gegeven overzicht van onderdelen is van toepassing, zij het dat de beschrijving van de onderzoeksopzet achterwege kan blijven, omdat deze voor de hand ligt. Verder hoeven de verschillende onderdelen niet strikt gescheiden te worden weergegeven, als ze functioneel maar wel herkenbaar zijn.

10. Criteria voor de beoordeling van wetenschappelijke publicaties:

1. Is de doelstelling een bijdrage te leveren aan theorievorming (4) of de toepassing van theorie (5)?
2. Is de reden voor het onderzoek duidelijk omschreven?
3. Is de onderzoeksvraag helder geformuleerd?
4. Is (zijn) de gekozen methode(n) geschikt om de onderzoeksvraag te beantwoorden?
5. Is de gegevensverzameling volledig in het licht van de onderzoeksvraag?
6. Is de verzameling van literatuur en overige bronnen volledig in het licht van de onderzoeksvraag?
7. Is de analyse van de gegevensverzameling juist en de interpretatie plausibel?
8. Zijn de literatuur en de overige bronnen juist weergegeven, inclusief argumenten pro en contra?
9. Is de analyse logisch gestructureerd en goed te volgen?
10. Wordt de onderzoeksvraag juist beantwoord en is dit antwoord gebaseerd op het onderzoek?
11. Bij de beoordeling van wetenschappelijke annotaties wordt 2.10 toegepast, met dien verstande dat de doelstelling moet zijn een bijdrage te leveren aan theorievorming (1), en de criteria (4), (5) en (6) buiten beschouwing blijven.

### Paragraaf 3. De organen van het Tijdschrift voor Bouwrecht

#### A. De redactieraad

1. De leden van de redactieraad houden zich bezig met:
  - a. toezicht op de kwaliteit van de inhoud van het Tijdschrift voor Bouwrecht;
  - b. het actief aandragen van onderwerpen en/of uitspraken, waaraan in het Tijdschrift voor Bouwrecht aandacht geschonken dient te worden;
  - c. het beoordelen van artikelen en/of annotaties, waarbij onderscheid gemaakt wordt al naar gelang het gaat om wetenschappelijke artikelen of artikelen die niet die status hebben;
  - d. het attenderen van de redactie op nieuwe ontwikkelingen betreffende het uitgeven van een tijdschrift, waaronder nieuwe technologische ontwikkelingen;
  - e. het waar mogelijk inzetten van het eigen netwerk ten behoeve van het Tijdschrift voor Bouwrecht.
2. De leden van de redactieraad zullen bij verzoeken om artikelen te beoordelen het aangegeven tijdspad in acht nemen en indien zulks niet mogelijk is in overleg treden met de eindredacteur. De leden van

de redactieraad verbinden zich om actief bij te dragen aan de in lid 1 genoemde taken.

3. De redactieraad bestaat uit maximaal 30 leden, zoveel mogelijk gelijkelijk verdeeld over het privaatrechtelijk en het publiekrechtelijk bouwrecht.
4. Het lidmaatschap staat open voor personen die aantoonbaar affiniteit hebben met het privaatrechtelijk en/of publiekrechtelijk bouwrecht en die in de wetenschap en/of de praktijk aanzien genieten op hun terrein. Bij de (her)benoeming van redactieleden wordt uitgegaan van de wenselijkheid van een regelmatige doorstroming, opdat met enige regelmaat juristen met nieuwe ideeën een plaats kunnen verkrijgen in de redactieraad.
5. Een redactieraadlid wordt - door de zittende redactieraadleden - benoemd voor een periode van vijf jaar en kan maximaal tweemaal herbenoemd worden met dien verstande dat bij het bereiken van de leeftijd van 70 jaar het lidmaatschap automatisch wordt beëindigd.
6. De redactieraad vergadert twee maal per jaar.
7. De redactieraad heeft een voorzitter die voor vijf jaar wordt gekozen uit de gelederen van de redactieraad. Een voorzitter kan terstond worden herkozen als voorzitter.
8. De redactieraad heeft een eindredacteur, die voor onbepaalde tijd wordt aangewezen door het Instituut voor Bouwrecht. De eindredacteur maakt deel uit van de redactie.
9. De voorzitter bepaalt in overleg met de eindredacteur ten minste twee weken voor de eerstvolgende redactieraadvergadering de agenda voor de vergadering.
10. De eindredacteur maakt een verslag van de redactieraadvergadering. Dit verslag wordt in beginsel bij de eerstvolgende redactieraadvergadering ter vaststelling en goedkeuring aan de redactieraad voorgelegd.
11. De leden van de redactieraad verrichten hun werkzaamheden om niet. Voor het bijwonen van de redactieraadvergaderingen hebben de redactieraadleden aanspraak op vacatiegeld en vergoeding van de reiskosten.
12. De leden van de redactieraad hebben gedurende hun lidmaatschap van de redactieraad recht op een gratis (combinatie) abonnement op het Tijdschrift voor Bouwrecht.

#### *B. De redactie*

1. De redactie is verantwoordelijk voor de dagelijkse werkzaamheden.
2. De redactie bestaat uit medewerkers van het Instituut voor Bouwrecht, eventueel aangevuld met derden.

#### *C. De annotatoren*

1. Het Tijdschrift voor Bouwrecht kent vaste annotatoren en gastannotatoren.
2. De vaste annotatoren worden benoemd door de redactieraad. De benoeming geldt voor vijf jaar en herbenoeming is mogelijk.
3. Annotatoren hebben aantoonbaar affiniteit met het privaatrechtelijk en/of publiekrechtelijk bouwrecht en genieten in de wetenschap en/of de praktijk aanzien op hun terrein. Er wordt gestreefd naar een zo gelijkelijk mogelijke verdeling van het aantal annotatoren over het privaatrechtelijk en het publiekrechtelijk bouwrecht.
4. Bij de (her)benoeming van annotatoren wordt uitgegaan van de wenselijkheid van een regelmatige doorstroming, opdat met enige regelmaat juristen met nieuwe ideeën een plaats kunnen verkrijgen in deze lijst.
5. Van annotatoren wordt verwacht dat zij regelmatig en binnen een door de eindredacteur bepaalde tijd annotaties aanleveren op het hen toebedeelde rechtsgebied.
6. Annotaties worden beoordeeld door een lid van de redactie en/of een lid van de redactieraad.

#### **Paragraaf 4. Inhoud van het tijdschrift en beoordeling van kopij**

1. Artikelen die mogelijk in aanmerking komen om te worden gepubliceerd als 'wetenschappelijke artikelen' worden anoniem beoordeeld door twee leden van de redactieraad volgens een vast beoordelingsschema, getoetst aan de hierboven genoemde onderdelen. Wetenschappelijke artikelen worden volgens de in paragraaf 2 (onderdelen 6 tot en met 10) opgenomen procedure beoordeeld.
2. Artikelen, die worden aangeboden als voor de rechtspraak van belang en niet als wetenschappelijk artikel (vakpublicaties), worden beoordeeld door de redactie, waarbij zo nodig een van de leden van de redactieraad wordt betrokken.
3. De onder 2. genoemde artikelen worden beoordeeld op met name de volgende aspecten:
  - a. het belang en de originaliteit van het onderwerp;
  - b. de inhoud;

- c. de onderbouwing van hetgeen betoogd wordt, waaronder o.a. valt adequate bronvermeldingen;
- d. het taalgebruik en de opzet;
- e. de titel.

4. De geanonimiseerde beoordeling van zowel wetenschappelijke artikelen als vakpublicaties wordt aan de auteur ter beschikking gesteld.

5. Afhankelijk van de beoordeling wordt een artikel wel (eventueel na aanpassingen) of niet geplaatst.

6. Het besluit om het aldus beoordeelde artikel, al dan niet na het aanpassen ervan, te plaatsen als wetenschappelijk artikel, als niet-wetenschappelijk artikel dan wel om niet te plaatsen wordt genomen door de eindredacteur. Bij twijfel wordt de voorzitter en/of de redactieraad geraadpleegd en wordt dienovereenkomstig besloten. Indien mogelijk en opportuun vindt dit langs elektronische weg plaats of ter gelegenheid van de redactieraadvergadering.

7. Uit het tijdschrift blijkt of de redactie een artikel als 'wetenschappelijk' heeft beoordeeld.

8. De beoordelingen door de eerstbedoelde redacteurs worden ten kantore van het Instituut voor

Bouwrecht voor een periode van ten hoogste vijf jaren bewaard.

9. Bij de redactieraadvergaderingen worden de aldus genomen besluiten geëvalueerd.

### **Paragraaf 5. Slotbepalingen en overgangsrecht**

1. Dit statuut is vastgesteld door de redactieraad op 19 november 2013.

2. Dit statuut kan op ieder gewenst moment worden aangepast indien een meerderheid van de redactieraad daar voor is.

3. Dit reglement treedt in werking met ingang van 1 januari 2014. De termijnen van vijf jaar genoemd in de verschillende leden gaan met ingang van voornoemde dag lopen. Het lidmaatschap van personen die de leeftijd van 70 jaar bereiken binnen een vijfjaars termijn eindigt met het bereiken van die leeftijd van rechtswege.

4. Dit statuut is gepubliceerd op de website van het Instituut voor Bouwrecht ([www.ibr.nl](http://www.ibr.nl)).